

Zbigniew Sarata
02-792 Warszawa
ul. Lanciego 9B
501 247 295
zbigniew@sarata.pl

Warszawa 17 czerwca 2025

**Sąd Rejonowy
dla Warszawy Mokotowa
II Wydział Cywilny
ul. Chałubińskiego 8
00-613 Warszawa**

Sygn. Akt II Nc 936/25

Powód:

Spółdzielnia Mieszkaniowa Migdałowa
02-792 Warszawa, ul. Lanciego 7

Pozwany:

Zbigniew Sarata
02-792 Warszawa, ul. Lanciego 9B

SKARGA NA POSTANOWIENIE REFERENDARZA O ODRZUCENIU SPRZECIWU

Art. 130. § 1 k.p.c. stwierdza: *Jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Mój sprzeciw spełniał warunki formalne do nadania pismu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym.*

Natomiast jeżeli chodzi o powołany przez Referendarza przepis Art. 480³. §2 k.p.c. to również wskazałem, iż zamierzam pokryć rzeczywiste koszty funkcjonowania miejsca postojowego, zaskarżając nakaz w części oraz przedstawiłem zarzuty dotyczące żądania zapłaty szeroko to motywując. Ponieważ latami nie byłem dopuszczany przez Powoda do jakichkolwiek informacji dotyczących funkcjonowania spółdzielni nie mogłem się wypowiedzieć co do kwestionowanej kwoty.

Na marginesie... Rozważmy hipotetyczną sytuację. Referendarz osiągnął wiek emerytalny. ZUS pyta go – ile jeszcze lat pożyje. Referendarz odpowie – nie wiem. ZUS wysłała postanowienie o nieprzyznaniu świadczenia emerytalnego z powodu nie podania dalszego czasu trwania życia. Oklaski!

Bardzo proszę też o informację w jakiej wysokości powinienem wnieść opłatę od skargi. Dołączone do uzasadnienia pouczenie jest dla mnie niejasne. Za wydanie orzeczenia niczego nie zapłaciłem. Płaciłem tylko za uzasadnienie.

z poważaniem

Zbigniew Sarata